



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL
EN SALUD – ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 168205 DE 2025

(01 de diciembre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria"

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

1.1 Que la Dirección de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante **Resolución No. 203662 del 27 de diciembre de 2024**, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero a **RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ** identificado con CC No. 12719362 por valor de DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS M/TCE. (\$264.520,06) con ocasión a la reclamación 1722355 derivada del accidente de tránsito ocurrido el día **03/09/2022** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **EMQ72A** que para la fecha de los hechos, no contaba con SOAT VIGENTE.

1.2 Que el día 04 de junio de 2025, se notificó electrónicamente al señor **RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ** el contenido de la **Resolución No. 203662 del 27 de diciembre de 2024**, previa autorización, acto administrativo que quedó en firme y ejecutoriado el 19 de junio de 2025.

1.3 Que mediante el radicado de entrada de Orfeo No. 20256304964552 del 12 de septiembre de 2025, el señor **RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ**, actuando en nombre propio, presentó solicitud de revocatoria bajo el argumento que la obligación cobrada carece de soporte probatorio, pues aduce que la ADRES no expuso las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el accidente de tránsito en el que se vio involucrado el vehículo de placas EMQ72A.

2. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA

En prevalencia de los derechos al debido proceso y de defensa y contradicción de que son titulares las personas naturales y jurídicas inmersas en un proceso como el que nos ocupa, se procedió a revisar las piezas procesales, encontrando:

Que el artículo 93 de la Ley 1437 del 2011, consagra que:

"CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*

La revocatoria es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Así mismo, en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento; adicionalmente es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, de oficio, constate la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona.

Continuación: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria"

Sobre el particular, la Corte Constitucional mediante **Sentencia del 18 de noviembre de 2020 (Rad. 25001-23-42-000-2014-04437-01)**, precisa sobre la revocatoria directa lo siguiente:

"(...) En relación con la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter general, al igual que ocurre con los particulares, la Ley 1437 de 2011, artículo 93, establece, en forma precisa las causales que imponen a la Administración dicha revocatoria, de oficio o a petición de parte. Tales causales son las siguientes: Que se evidencie una manifiesta oposición entre el acto respectivo y la Constitución o la ley, esto es, que la oposición sea grosera, de bulto, es decir, cualitativamente similar a la que da lugar a la suspensión provisional de los actos administrativos, por parte de esta Jurisdicción. Que haya inconformidad con el interés público o social, esto es que el acto administrativo en cuestión no consulte, o mejor, contraría esos intereses generales, causal respecto de la cual se ha sostenido que comporta el retiro de un acto legalmente válido por la propia administración que lo había expedido, en razón de la inoportunidad o inconveniencia de aquél, vinculándose a la noción del mérito del acto administrativo. Que a través del acto correspondiente se cause un agravio injustificado a una persona. (...) los actos administrativos de carácter particular y concreto no podrán ser revocados sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, pues dichos actos implican la creación, modificación o reconocimiento de derechos de naturaleza individual y determinada. (...)"

Así mismo, la **sentencia 2013-00577 de 2020** proferida por el Honorable Consejo de Estado dispuso lo siguiente: **"De la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter particular y concreto.**

En relación con los actos administrativos conviene recordar que se constituyen en la expresión unilateral de la voluntad de la Administración, dirigida a crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas generales de carácter abstracto e impersonal y de carácter particular y concreto respecto de una o varias personas determinadas o determinables.

Tanto los actos administrativos generales y abstractos como los particulares y concretos, pueden ser sustraídos del mundo jurídico por cuenta de las mismas autoridades administrativas que los proferieron, bien sea de oficio o a solicitud de parte, cuando como expresamente lo ordena el Artículo 69 del CCA: sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o la ley; no estén conformes con el interés público o social o atenten contra él; o si con ellos se causa agravio injustificado a una persona.

Específicamente en cuanto a los actos de contenido particular y concreto, se debe precisar que la Administración puede revocarlos, bien sea de manera directa o demandando su propio acto a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, siempre y cuando se configuren las causales anteriormente descritas de que trata el Artículo 69".

En relación con el debido proceso, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-980 de 2010, ha señalado que el mismo no solo aplica al procedimiento judicial sino también a todas las actuaciones administrativas, y con ello a todo el actuar de la administración pública: *"... la Constitución extiende la garantía del debido proceso no solo a los juicios y procedimientos judiciales, sino también a todas las actuaciones administrativas. Ello significa, que el debido proceso se mueve también "dentro del contexto de **garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y por ello extiende su cobertura a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública**, en la realización de sus objetivos y fines estatales, es decir, cubre a todas sus manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses".* (Negrilla y subrayado fuera de texto).

El Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Cuarta de 25 de octubre de 2017 se pronunció sobre las modalidades de revocatoria directa en la **Sentencia 73001-23-31-000-2008-00237-01** señalando lo siguiente:

"(...) No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efecto decisiones adoptadas por ella misma. En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa, del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos

Continuación: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria""

administrativos. *Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas". Mediante esta figura, la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efecto los actos administrativos expedidos por ella misma, por las causales y conforme con el trámite consagrado en la ley. (Negrilla y subrayado fuera de texto). (...)"*

3. ARGUMENTOS DE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA

Esta Dirección procede a estudiar la solicitud del señor **RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ**, donde señala como solicitud:

"La Resolución No. 203662 de fecha 27 de diciembre de 2024 debe ser revocada teniendo en cuenta que esta se profirió con manifiesta oposición a la ley, causándome además un agravio injustificado. Ello, con fundamento en lo siguiente:

- La decisión proferida por la ADRES no expone las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el accidente de tránsito en el que, según se aduce, se vio involucrado el vehículo de placas EMQ72A; a saber, lugar del accidente, vehículos involucrados -a parte del ya señalado-, personas lesionadas, lugar de atención de los lesionados, tipo de atención y/o servicios médicos prestados, etc.*
- La resolución solo se limita a indicar "[q]ue el vehículo de placa EMQ72A de propiedad de el(la) señor(a) RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ identificado (a) con el tipo de documento CC No. 12719362 se vio involucrado en un accidente de tránsito el día 2022-09-03, fecha para la cual no contaba con Póliza de Seguro Obligatorio de Accidente de Tránsito -SOAT- legal y vigente."*
- La poca información suministrada por la entidad me impide, en mi condición de afectado, ejercer de una manera efectiva mi derecho a la defensa, en tanto no se me permite conocer si quiera el nombre de la persona que recibió la atención médica que hoy se me demanda ni tampoco el lugar en el que fue atendida; mucho menos se me hace saber cuáles fueron los servicios médicos prestados que dieron origen a la expedición de las "reclamaciones No. 1722355 reconocidas por concepto de servicios de salud."*
- La Resolución de la que hoy solicito revocatoria menciona de una manera genérica que la reclamación No. 1722355 se expidió raíz de los servicios médicos prestados con ocasión del accidente de tránsito acaecido el día 2022-09-03; sin embargo, no precisa cuál de los posibles servicios enlistados fue el que generó la expedición de la cuenta de cobro cuyos dineros fueron cancelados por la ADRES. Una de las garantías del derecho al debido proceso -art. 29 de la constitución política- la constituye el hecho de que las decisiones administrativas y/o judiciales que se adopten, y a través de las cuales se defina una situación jurídica, estén debidamente soportadas en medios materiales probatorios que, una vez evaluados, permitan, tanto a la administración como al destinatario, tener la convicción de que la decisión proferida está ajustada a derecho y conforme a la realidad. El nulo soporte probatorio en la decisión proferida por el ADRES no solo violenta mi derecho al debido proceso -constituyendo la resolución en un acto administrativo abiertamente opuesto a la ley- sino que también me causa un agravio injustificado, en tanto se me impone una obligación monetaria cuyos rubros no están debidamente justificados.. (...)"*

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT de la ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **a la ADRES - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los toques en lo que faltase.**

**HOJA No. 4**

La facultad de ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, el cual señala:

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la **Resolución No. 203662 del 27 de diciembre de 2024**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**


En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el **03/09/2022** y del cual ese derivó el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, ADRES, pague la reclamación 1722355, es por ello que se adelantó el proceso de cobro en contra del señor **RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 12719362 como propietario del vehículo de placa **EMQ72A**, calidad que se encuentra acreditada conforme a la información consultada en la página web del Registro Único Nacional de Tránsito -RUNT-, tal y como se puede apreciar en la siguiente imagen:


RUNT

PRO



En este módulo podrá conocer la información que reposa en el RUNT sobre su vehículo o motocicleta.

Puede hacer esta consulta por el número de placa del vehículo o por el VIN.



Adquiera el
Histórico Vehicular
Aquí

Procedencia

NACIONAL

Consultar Por

Placa y Propietario

Nro. placa *

EMQ72A

Tipo de Documento

Cédula Ciudadanía

Nro. documento *


12719362

Cédula Ciudadanía

Nro. documento del propietario

Continuación: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria"

PLACA DEL VEHÍCULO:	EMQ72A		
NRO. DE LICENCIA DE TRÁNSITO:	5I20036	ESTADO DEL VEHÍCULO:	ACTIVO
TIPO DE SERVICIO:	Particular	CLASE DE VEHÍCULO:	MOTOCICLETA

 Información general del vehículo

MARCA:	SIGMA	LÍNEA:	SG 110-3
MODELO:	2009	COLOR:	AZUL
NÚMERO DE SERIE:		NÚMERO DE MOTOR:	SG152FMH97003222
NÚMERO DE CHASIS:	LXSXCHLY091018987	NÚMERO DE VIN:	
CILINDRAJE:	107	TIPO DE CARROCERÍA:	SIN CARROCERIA
TIPO COMBUSTIBLE:	GASOLINA	FECHA DE MATRÍCULA INICIAL (DD/MM/AAAA):	20/01/2010
AUTORIDAD DE TRÁNSITO:	STRIA TTOYTE MCPAL VALLEDUPAR	GRAVÁMENES A LA PROPIEDAD:	SI
CLÁSICO O ANTIGUO:	NO	REPOTENCIADO:	NO
REGRABACIÓN MOTOR (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN MOTOR	
REGRABACIÓN CHASIS (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN CHASIS	
REGRABACIÓN SERIE (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN SERIE	
REGRABACIÓN VIN (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN VIN	
VEHÍCULO ENSEÑANZA (SI/NO):	NO	PUERTAS:	0

Ahora bien, es de tener en cuenta que frente al siniestro vial objeto del presente acto administrativo, es de tener en cuenta que el artículo 192 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero), señala que todo vehículo que transite en el territorio colombiano debe estar amparado por UN SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO- SOAT, así: "OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. (...). Concordante con el artículo 42 de la Ley 769 de 2002.

En cuanto a la responsabilidad, es oportuno indicar que, al ordenarse el cobro, no se deriva una responsabilidad objetiva, civil o penal, por el contrario, al decir que la obligación recae sobre quien figura ante el Estado como propietario del automotor, se refiere a **la responsabilidad administrativa atribuida a quien, incumpliendo su deber legal, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza SOAT legal y vigente al momento de un accidente de tránsito.** Para el caso en particular, se evidencia según reporte de la plataforma de Fasecolda que, el vehículo de placa **EMQ72A**, **no contaba con el Seguro Obligatorio de accidentes de Tránsito SOAT al momento del siniestro vial ocurrido el 03/09/2022**, como se demuestra a continuación:

Póliza SOAT						
Número de póliza	Fecha expedición	Fecha inicio de vigencia	Fecha fin de vigencia	Entidad expide SOAT	Código tarifa	Estado
21771271	09/10/2018	10/10/2018	09/10/2019	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.	120	NO VIGENTE
36078239	14/03/2017	15/03/2017	14/03/2018	SEGUROS DEL ESTADO S.A.	120	NO VIGENTE
14875406	22/08/2015	23/08/2015	22/08/2016	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	120	NO VIGENTE
13337726	21/03/2014	22/03/2014	21/03/2015	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	120	NO VIGENTE
13337726	21/03/2014	22/03/2014	21/03/2015	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	120	NO VIGENTE

De esta forma, el nexo causal existente entre el propietario del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos con recursos de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente.

En cuanto a lo manifestado por el convocante, relativo a la ausencia de soporte probatorio del accidente de tránsito del **03/09/2022** y el desconocimiento de las personas involucradas en el mismo, situación que considera el señor FLOREZ que vulnera su derecho al debido proceso, es menester precisar que esta Administradora le notifico la actuación administrativa en debida forma, estando facultado el obligado de solicitar los soportes que considerara necesarios, sin embargo verificado el repositorio de la entidad, aparte de la autorización para la notificación electrónica de la resolución recurrida, no existen mas solicitudes por parte del señor RAFAEL EDUARDO.

Dicho lo anterior, respecto al interrogante planteado sobre quien recibió la atención médica relacionada con la reclamación 1722355, el lugar donde fue atendida, y los servicios médicos que recibió, a continuación se relaciona la información acorde con lo reportado por parte de la IPS que prestó el servicio de atención en salud:

Continuación: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria"

- IPS que prestó la atención:

I. DATOS DE LA INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD			
Razón Social	CLÍNICA MEDICOS S.A.		
Código Habilitación:	200010053001	Nit	824001041-6


- Víctima:

II. DATOS DE LA VÍCTIMA DEL EVENTO CATASTRÓFICO O ACCIDENTE DE TRANSITO			
BELEÑO		RAMOS	
1er. Apellido		2do. Apellido	
FEDERICO			
1er. Nombre		2do. Nombre	
Tipo de Documento	<input checked="" type="checkbox"/> CE <input type="checkbox"/> PA <input type="checkbox"/> TI <input type="checkbox"/> AS <input type="checkbox"/> MS <input type="checkbox"/> RO <input type="checkbox"/> PE <input type="checkbox"/> NU	No. Documento	18966049
Fecha de Nacimiento	21/10/1957	Sexo	<input type="checkbox"/> F <input checked="" type="checkbox"/> M
Dirección Residencia			
Departamento	CESAR	Cod.	20
Municipio	VALLEDUPAR	Cod.	001
Teléfono			
Condición del Accidentado:	<input type="checkbox"/> Conductor <input type="checkbox"/> Peatón <input checked="" type="checkbox"/> Ocupante <input type="checkbox"/> Ciclista		

- Datos del accidente de tránsito:

III. DATOS DEL SITIO DONDE OCURRIÓ EL EVENTO CATASTRÓFICO O EL ACCIDENTE DE TRANSITO			
Naturaleza del Evento:	<input checked="" type="checkbox"/> Accidente de Tránsito		
Naturales:	<input type="checkbox"/> Sismo	<input type="checkbox"/> Maremoto	<input type="checkbox"/> Erupciones Volcánicas
	<input type="checkbox"/> Inundaciones	<input type="checkbox"/> Avalancha	<input type="checkbox"/> Deslizamiento de Tierra
Terroristas:	<input type="checkbox"/> Explosión	<input type="checkbox"/> Masacre	<input type="checkbox"/> Mina Antipersonal
	<input type="checkbox"/> Incendio	<input type="checkbox"/> Ataques a Municipios	<input type="checkbox"/> Combate
Otros	<input type="checkbox"/> Cual?		
Dirección de la Ocurrencia	CALLE 3A CON CARRERA 5B		
Fecha Evento/Accidente	03/09/2022	Hora	06:22
Departamento	CESAR	Cod.	20
Municipio	VALLEDUPAR	Cod.	001
		Zona	<input checked="" type="checkbox"/> U <input type="checkbox"/> R
Descripción Breve del Evento Catastrófico o Accidente de Tránsito			
Enuncie las principales características del evento / accidente:			
DIEGO ARMANDO GONZALEZ OSPINO EN CALIDAD DE CONDUCTOR Y EL SEÑOR FEDERICO BELEÑO RAMOS EN CALIDAD DE OCUPANTE SE DIRIGIAN EN LA MOTOCICLETA POR LA VIA CUANDO DE REPENTE UN VEHICULO NO PONE EL DIRECIONAL LO CUAL IMPACTAN SUFRIENDO CAIDA AL SUELO OCACIONANDO LESIONES Y TRAUMAS EN DIFERENTES PARTES DE SU CUERPO			


En cuanto a los servicios médicos relacionados con la reclamación contenida en la **Resolución No. 203662 del 27 de diciembre de 2024**, a continuación, se relaciona la factura electrónica CMA 109250 emitida por la Clínica Médicos en la que se encuentran discriminados los servicios prestados:



Clínica Médicos

NIT: 824001041-6

VIGILADO Supersalud



QR DÍAN

Fecha Actual: 26/09/2022

Página 1/2

Dirección: Calle 16B # 11 - 33, Valledupar Teléfono: 5704747 SEDE PRINCIPAL

Dirección: Calle 14 # 17 - 47, Valledupar Teléfono: 5847612 SEDE ALTA COMPLEJIDAD DEL CARIBE

FACTURA ELECTRONICA DE VENTA: CMA 109250

04 sept. 2022 03:41 p. m.

Paciente 18966049	FEDERICO BELEÑO RAMOS	Tipo Paciente	Subsidado
Entidad MIN002	ADRES	NIT	901037916
Dirección Avenida calle 26 Nº 69-76 torre 1 piso 17Radicación calle 32 Nº 13-07 Bogotá		Teléfono	
Plan 6092	ADRES	Edad	64 Años \ 11 Meses \ 5 Dias
Estrato 01	NIVEL 1	Tipo afiliado	Ninguno
Centro 002	ALTA COMPLEJIDAD DEL CARIBE	Ingreso	623418
Teléfono 3135560349		Fec Ingreso	03 sept. 2022 07:23 a. m.
Tipo Documento Cédula Ciudadanía	Días de Estancia 0	Fec Egreso	03 sept. 2022 12:54 p. m.

CUFE: 6a3fc1b046e5cb5b39125628024976402b25664da05a27744b9e6070aa34d5a5bdf5e42d1e62f63a99a797d2b34074c

CÓDIGO	NOMBRE	CANT	VR UNIT	AJUSTE	VR PAC	VR ENT
01						
CONSULTAS						
39145	CONSULTA DE URGENCIAS	1,00	\$ 65.667,62	\$ 32,38	\$ 0,00	\$ 65.700,00
					\$ 0,00	\$ 65.700,00
PROCEDIMIENTOS DIAGNOSTICOS						
21101	MANO, DEDOS, PUÑO (MUÑECA), CODO, PIE, CLAVICULA, ANTEBRAZO, CUELLO DE PIE (TOBILLO), EDAD OSEA (CARPOGRAMA), CALCÁNEO	1,00	\$ 56.334,15	-\$ 34,15	\$ 0,00	\$ 56.300,00
21105	PELVIS, CADERA, ARTICULACIONES SACRO ILIACAS Y COXO FEMORALES	1,00	\$ 62.000,90	-\$ 0,90	\$ 0,00	\$ 62.000,00
21701	CRÁNEO SIMPLE	1,00	\$ 58.008,13	-\$ 8,13	\$ 0,00	\$ 58.000,00
					\$ 0,00	\$ 676.300,00
ESTANCIAS						
38925	SALA DE OBSERVACIÓN	1,00	\$ 94.334,71	-\$ 34,71	\$ 0,00	\$ 94.300,00
					\$ 0,00	\$ 94.300,00
MATERIALES E INSUMOS						
70079	EQUIPO MACROGOTEO	1,00	\$ 3.450,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 3.450,00
70113	JELCO No.18 REF-4035	1,00	\$ 3.657,50	\$ 0,50	\$ 0,00	\$ 3.658,00
70120	JERINGA X 10ML	3,00	\$ 739,92	\$ 0,23	\$ 0,00	\$ 2.220,00
70516	EQUIPO EXTENSION EN Y CON VALVULA ONE LINK REF:7N8371	1,00	\$ 16.409,73	\$ 0,27	\$ 0,00	\$ 16.410,00
					\$ 0,00	\$ 25.738,00
MEDICAMENTOS POS						
25940-27	acetaminOFEN 500mg TAB	2,00	\$ 209,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 418,00
19924285-34	TRAMADol 50mg/mL AMP	1,00	\$ 2.805,83	\$ 0,18	\$ 0,00	\$ 2.806,00
19934768-10	dicloFENACO AMP 75mg/3mL	1,00	\$ 1.972,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 1.972,00
20087038-1	NAPROxeno 250mg TAB	28,00	\$ 564,30	-\$ 8,40	\$ 0,00	\$ 15.792,00
19960016-3	dexAMetazona AMP 8mg	1,00	\$ 4.441,25	-\$ 0,25	\$ 0,00	\$ 4.441,00
29523-1	CLORURO DE SODIO 0.9% 100mL	3,00	\$ 3.762,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 11.286,00
32606-2	LACTATO DE RINGER 500mL	2,00	\$ 4.352,50	-\$ 1,00	\$ 0,00	\$ 8.704,00
9812-4	metoCARBAMol 750mg TAB	7,00	\$ 961,40	-\$ 2,80	\$ 0,00	\$ 6.727,00
					\$ 0,00	\$ 52.146,00

VALOR SUBTOTAL DE SERVICIOS PRESTADOS

\$ 914.184,00

AUTORIZACIÓN FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA RESOLUCIÓN Nº 1876402178710 DEL 24 nov. 2021. AUTORIZADOS PARA MANEJAR DEL CMA#1-506 AL CMA#112-300, VIGENCIA 24 nov. 2021-04 nov. 2023


ESTA FACTURA SE ARMA PARA TODOS SUS EFECTOS A UNA LETRA DE CAMBIO ART. 776 DEL C. DE CIV. VENCIMIENTO 30 DIAS.

Nombre reporte : FCFRFacturaEntidad

1064117554


QR Int

Continuación: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria"



Clínica
Médicos

NIT: 824001041-6



VIGILADO Supersalud

QR DIAN

Fecha Actual:26/09/2022
Página 2/2

Dirección: Calle 168 # 11 - 33, Valledupar Teléfono: 5704747 SEDE PRINCIPAL
Dirección: Calle 14 # 17 - 47, Valledupar Teléfono: 5847612 SEDE ALTA COMPLEJIDAD DEL CARIBE

FACTURA ELECTRONICA DE VENTA: **CMA 109250**

04 sept. 2022 03:41 p. m.

Paciente 18966049
Entidad MIN002
Dirección Avenida calle 26 Nº 69-76 torre 1 piso 17Radicación calle 32 Nº 13-07 Bogotá
Plan 6092
Estrato 01
Centro 002
Telefono 3135560349

FEDERICO BELEÑO RAMOS
ADRES
17Radicación calle 32 Nº 13-07 Bogotá
ADRES
NIVEL 1
ALTA COMPLEJIDAD DEL CARIBE

Tipo Paciente Subsidado
NIT 901037916
Telefono
Edad 64 Años \ 11 Meses \ 5 Dias
Tipo afiliado Ninguno
Ingreso 623418
Fec Ingreso 03 sept. 2022 07:23 a. m.
Fec Egreso 03 sept. 2022 12:54 p. m.

Tipo Documento Cédula_Ciudadanía
Días de Estancia 0

CUFE: 6a3fc1b046e5cb39125628024976402b25664da05a27f44b9e6070aa434d5a3bdf5e42d1e82f63a99a797d2b34074e

CÓDIGO	NOMBRE	CANT	VR UNIT	AJUSTE	VR PAC	VR ENT
VALOR CUOTA DE RECUPERACION						\$ 0,00
VALOR ANTICIPO						\$ 0,00
VALOR DESCUENTO						\$ 0,00
VALOR TOTAL ORDEN DE SERVICIO						\$ 914.184,00
TOTAL: NOVECIENTOS CATORCE MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO PESOS CON CERO CTVS M/Cte.						
ELABORÓ		REVISÓ		FIRMA PACIENTE		FIRMA Y SELLO RECIBIDO

1885565471 - DAYANA CAROLINA VILLALBA
LOPEZ

Finalmente, se señala que **los únicos documentos eximentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente** son i) el CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICION expedido por la autoridad de tránsito competente donde se evidencie que para la fecha de los hechos no era el propietario del vehículo o ii) CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE para el momento en que ocurrieron los hechos, por lo cual, de conformidad con lo anteriormente expuesto, no existe prueba ni razón jurídica que permita acceder a la pretensión de revocatoria solicitada por la parte recurrente, razón por la que se niega la solicitud esbozada respecto a la **Resolución No. 203662 del 27 de diciembre de 2024**.

En virtud de lo anteriormente expuesto, esta Dirección:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Negar la solicitud de revocatoria contra **Resolución No. 203662 del 27 de diciembre de 2024**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a **RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 12719362 a través de su apoderada judicial, el contenido de la presente resolución, en los términos de los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección	Ciudad
RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ	rafaelflorez1862@gmail.com	N/A

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias, frente a las resolución que libró el mandamiento de pago.



ADRES



RESOLUCIÓN NÚMERO 168205 DE 2025

HOJA No. 8

Continuación: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de revocatoria"

ARTÍCULO QUINTO: Indicar que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., al (01) día del mes de diciembre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras Prestaciones

YASMÍN ESCAMILLA B.

Directora (E) de Otras Prestaciones

Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) – ADRES

Revisó: Rafael Roa – Abogado Contratista
Elaboró: Laura Gómez – Abogada Contratista
Expediente: CC 12719362- RAFAEL EDUARDO FLÓREZ ORTIZ